

Reguliuojamosios veiklos ataskaitų patikros  
techninės užduoties 2 priedas

## SUTARTŲ PROCEDŪRŲ ATASKAITA DĖL REGULIUOJAMOSIOS VEIKLOS METINIŲ ATASKAITŲ PATIKROS UAB Vilniaus vandenys vadovybei ir Valstybinei energetikos reguliavimo tarybai (toliau - Taryba)

### Šios sutartų procedūrų ataskaitos tikslas ir jos naudojimas

Mūsų ataskaita skirta vien tik suteikti informaciją Tarybai, kuri jai padėtų įvertinti, ar UAB Vilniaus vandenys (toliau - Įmonė arba Bendrovė) reguliuojamosios veiklos ataskaitose už laikotarpį nuo 2025-01-01 iki 2025-12-31 teikiami duomenys atitinka Tarybos nustatytus reikalavimus, todėl ji gali būti netinkama naudoti kitais tikslais. Ši ataskaita skirta tik UAB Vilniaus vandenys vadovybei ir Tarybai, todėl jos negali naudoti kitos šalys.

### Tarybos ir UAB Vilniaus vandenys pareigos ir atsakomybė

Taryba ir UAB Vilniaus vandenys patvirtino, kad sutartos procedūros yra tinkamos užduoties tikslui pasiekti. UAB Vilniaus vandenys yra atsakinga už jos reguliuojamosios veiklos ataskaitų atitiktį Tarybos nustatytiems reikalavimams.

### Auditoriaus pareigos ir atsakomybė

Sutartų procedūrų užduotį atlikome pagal 4400-ąjį tarptautinį susijusių paslaugų standartą (TSPS) (persvarstyta) „Sutartų procedūrų užduotys“, vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos finansinių ataskaitų audito ir kitų užtikrinimo paslaugų įstatymu, Tarptautiniais susijusių paslaugų standartais, taikomais sutartų procedūrų užduotims ir Reguliuojamosios veiklos ataskaitų patikros technine užduotimi (toliau - TU).

Vykdydami sutartų procedūrų užduotį, atlikome procedūras, dėl kurių susitarėme su UAB Vilniaus vandenys, ir teikiame pastebėjimus, kurie yra atliktų sutartų procedūrų faktiniai rezultatai. Mes nepateikiame jokių pareiškimų dėl sutartų procedūrų, kurios išvardintos žemiau, tinkamumo ir pakankamumo nei tuo tikslu dėl kurio sutartų procedūrų ataskaita buvo paprašyta nei bet kokių kitu tikslu.

Ši sutartų procedūrų užduotis nėra užtikrinimo užduotis, todėl nepareiškiamo nuomonės arba užtikrinimo išvados. Jei būtume atlikę papildomas procedūras, būtume galėję pastebėti kitų dalykų, apie kuriuos būtume pranešę.

### Profesinė etika ir kokybės kontrolė

Mes patvirtiname, kad laikėmės Tarptautinių apskaitos specialistų etikos standartų valdybos išleisto Tarptautinio apskaitos profesionalų etikos kodekso (įskaitant tarptautinius nepriklausomumo standartus) (toliau - TASESV kodeksas) ir TASESV kodekso 4A dalies nepriklausomumo reikalavimų.

Mūsų audito įmonė taiko 1-ąjį TKVS „Audito įmonių, atliekančių finansinių ataskaitų auditą ir peržiūrą ar kitas užtikrinimo ir susijusių paslaugų užduotis, užduočių kokybės valdymas“ ir įgyvendina visapusišką kokybės valdymo sistemą, įskaitant dokumentuotas politikas ar procedūras dėl etikos reikalavimų, profesinių standartų, taikomų teisinių bei priežiūros reikalavimų laikymosi.

### Procedūros ir pastebėjimai

Atlikome toliau apibūdintas procedūras, sutartas (2025 m. gegužės 6 d., sutartis Nr. SUT25-P-135) su Įmone dėl Įmonės reguliuojamosios veiklos ataskaitų už 2025 metus, ir teikiame savo pastebėjimus:

#### 1. Pirminė ataskaitinio laikotarpio duomenų peržiūra (TU 9.1. p.p.)

##### 1.1.1 Ataskaitinio ir praėjusio ataskaitinio laikotarpio duomenų palyginimas

Kiekvienos paslaugos lygmeniu palyginome Įmonės ataskaitinio laikotarpio pajamas (reguliuojamos veiklos ataskaitos (toliau - RVA) 3 priedas) ir sąnaudas (pagal sąnaudų grupes, RVA 4 priedas) su atitinkamais praėjusio periodo duomenimis (RVA 3 ir 4 priedai). Rastiems reikšmingiems pokyčiams (>20% bei >1000 Eur) gavome Įmonės vadovybės paaiškinimus, detalizuojančius tokių pokyčių priežastis. Įmonės vadovybės paaiškinimai dėl reikšmingų pasikeitimų ataskaitinio laikotarpio pajamose ir sąnaudose pateikiami šios ataskaitos 1 priede.

## 2. Ilgalaikio materialiojo ir nematerialiojo turto (IMNT) tikrinimas (TU 9.2. p.p.)

### 2.1.1. RAS turto sąrašo pilnumo ir tikslumo patikrinimas

- a) Patikrinome, ar bendra IMNT įsigijimo vertė, sukaupto ir metinio nusidėvėjimo suma bei kiekvienos nepaskirstomo turto kategorijos įsigijimo savikaina ataskaitinio laikotarpio RAS turto sąrašė sutampa su ataskaitinio laikotarpio RVA 4, 5, 6, 7 prieduose pateikta informacija.

Rezultatas: Dėl didelio duomenų kiekio, įmonė naudoja papildomą tarpinę duomenų bylą, kurioje sukeliama suma iš kitų darbinių bylų (eliminuoja nesuderinto turto vertė, nepaskirstomo turto vertė) (toliau - „Suvestinė“).

Dėl minėtos priežasties palyginome RAS turto sąrašė esančias pilnas sumas (įsigijimo vertė, sukauptas nusidėvėjimas, metinis nusidėvėjimas ir nepaskirstomo turto įsigijimo savikaina ataskaitinio laikotarpio) su „Suvestine“. Po palyginimo, skirtumų nenustatyta. Patikrinome bendras sumas, esančias „Suvestinėje“ su RVA 4, 5, 6, su RVA 7 patikrinti neįmanoma, kadangi minėtoje ataskaitoje nėra pateiktos užduotyje prašomos sutikrinti sumos, joje yra tik turto likutinės sumos, kurių ši užduotis tikrinti neprašo.

Rezultatas: Po patikrinimo, skirtumų nenustatyta.

- b) Patikrinome, ar IMNT įsigijimo savikaina ataskaitinio laikotarpio RAS turto sąrašė sutampa su FA informacija.

Rodiklis	RAS turto sąrašas, (Eur)	FA, (Eur)	Skirtumas, (Eur)
IMNT įsigijimo savikaina	615 856 076,15	615 607 227,59	248 848,56

Rezultatas: patikrinimo metu rasti skirtumai, dėl kurių žemiau pateikiami įmonės paaiškinimai.

Skirtumas susidaro iš: (Eur)	Įmonės komentaras
253 564,88	RAS tikslais paliekama turto sąrašė, tačiau finansine prasme turtas atvaizduojamas prie „skirto parduoti“.
0,02	NK-101_SR skiriasi per 0,01, apvalinimo klaidos importuojant.
-254,99	Skirtumas dėl techninių klaidų skirtingais laikotarpiais nurašant korteles finansinėje ir reguliacinėje apskaitoje.
-4 461,35	Skirtumas susidarė dėl apvalinimo darant dalinius nurašymus, kortelių skaidymus ir verčių didinimus.
248 848,56	Skirtumas tarp RAS turto sąrašo ir FA nurodytų turto įsigijimo verčių.

- c) Patikrinome, ar teisingai į RAS turto sąrašą perkelti ataskaitinio laikotarpio pradžios duomenys ir ar jie sutampa su praeity metų RAS turto sąrašo duomenimis laikotarpio pabaigai.

Rezultatas: nustatėme, kad 354 turto vienetų, priskirtų apskaitos veiklai ir 21 turto vienetų, priskirtų servituto veiklai, duomenys neperkelti. Įmonės vadovybės paaiškinimas dėl skirtumų pateikiamas žemiau.

Ilgalaikio turto vienetų skaičius ir skirtumo šaltinis	Įmonės komentaras
354 turto vienetų nesutampa sukauptas nusidėvėjimas ir likutinė vertė.	Visos kortelės buvo skaidytos, todėl skirtumai susidarė dėl apvalinimo skaidant korteles. Iki 2025 m. liepos apskaita buvo vykdoma Excel, nuo 2025 m. liepos yra vykdoma sistemoje, todėl ateityje tokių skirtumų skaidant korteles neturėtų būti, nes sistema automatiškai tikrina, ar balansuojasi įrašai darant persikirstymus.
21 turto vieneto neradome šių metų turto sąrašė.	Servitutų VERT nepripažįsta ir nederina kaip ilgalaikio turto, todėl pagal VERT servitutai turi būti prie sąnaudų. 2024 m. sąrašė galėjo būti, tačiau nesisumavo į 5, 6, 7 priedus.

### 2.2.1. Turto vertės finansuotos Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšomis, dotacijomis (subsidiomis) ir vartotojų lėšomis patikrinimas

- a) Patikrinome, ar RAS turto sąrašė bendra turto įsigijimo vertė finansuota Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšomis, dotacijomis (subsidiomis) ir vartotojų lėšomis sutampa su FA informacija.

Rodiklis	RAS turto sąrašas, (Eur)	FA, (Eur)	Skirtumas, (Eur)
Turto įsigijimo vertė finansuota Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšomis, dotacijomis (subsidiomis)	190 152 272,05	190 152 513,98	241,93

Rezultatas: Nustatėme, kad nebuvo turto, kuris būtų finansuotas vartotojų lėšomis. Turto įsigijimo vertė, finansuota Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšomis, dotacijomis (subsidiomis), per RAS turto sąrašą nesutampa su FA informacija. Žemiau pateikiami įmonės paaiškinimai dėl susidariusių skirtumų.

Rodiklis	Skirtumas, (Eur)	Komentaras
Turto įsigijimo vertė finansuota Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšomis, dotacijomis (subsidijomis):	241,93	Kortelės turėjo būti nurašytos 2025 metais, per techninę klaidą FA buvo nurašyta tik dalis, klaida ištaisyta 2026 metais ir skirtumas 0,01 Eur apvalinimo perkeliant duomenis.

b) Patikrinome, ar visiems, per ataskaitinį laikotarpį pradėtiems eksploatuoti, turto vienetams finansuotiems Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšomis, dotacijomis (subsidijomis) RAS turto sąrašė pateikti finansavimo dotacijomis duomenys sutampa su FA informacija.

Rezultatas: skirtumų nenustatyta.

c) Patikrinome, ar RAS turto sąrašė ir FA pateiktuose duomenyse buvo naujų turto įsigijimų, finansuotų vartotojų lėšomis. Patikrinimą atlikome filtruodami turto vienetus pagal jų įsigijimo datą bei pagal finansavimo šaltinį.

Rezultatas: nustatėme, kad tokių turto vienetų nebuvo.

#### 2.2.2. Turto vertės, finansuotos ATL lėšomis, patikrinimas

Pagal 2019 m. rugsėjo 3 d. Valstybinės Energetikos reguliavimo tarnybos nutarimą Nr. 03E-386 „Dėl reguliuojamosios veiklos ataskaitų patikros techninės užduoties patvirtinimo“ (suvestinė redakcija nuo 2025-03-28) užduotis vandens sektoriaus įmonėms yra netaikoma.

2.2.2<sup>1</sup>. Užduotis prašo patikrinti, ar Įmonės Tarybos nutarimuose (pažymose), kuriuose identifikuota turto vertė, finansuota iš reguliuojamų paslaugų (produktų) kainų papildomos dedamosios energetikos inovacijoms sutampa su RAS turto sąrašė pateikta informacija.

Rezultatas: šis darbas atliktas 2.2.5., todėl pakartotinai procedūros nekartojome. Gavome Vadovybės patvirtinimo laišką, kur įmonė patvirtina, kad Audito įmonei pateikti visi taikytini Tarybos nutarimai (pažymos).

2.2.2<sup>2-3</sup> Pagal 2019 m. rugsėjo 3 d. Valstybinės Energetikos reguliavimo tarnybos nutarimą Nr. 03E-386 „Dėl reguliuojamosios veiklos ataskaitų patikros techninės užduoties patvirtinimo“ (suvestinė redakcija nuo 2025-03-28) užduotis vandens sektoriaus įmonėms yra netaikoma.

#### 2.2.3. Perkainotos turto vertės patikrinimas

a) - b) Patikrinome, ar bendra perkainojimo vertės suma RAS turto sąrašė sutampa su finansinės apskaitos informacija.

Rezultatas: nustatėme, kad tokių turto vienetų nebuvo (turtas nebuvo perkainotas) ir gavome Vadovybės patvirtinimą, jog tokio turto įmonė neturi.

#### 2.2.4. Nenaudojamo turto vertės patikrinimas

Patikrinome, ar nenaudojamo turto (nebaigtos statybos, nenaudojamo, likviduoto, nurašyto, laikinai nenaudojamo (užkonservuoto), esančio atsargose bei išnuomoto) įsigijimo vertė RAS turto sąrašė sutampa su FA informacija ir Vadovybės patvirtinimais.

Rezultatas: Gavome Įmonės Vadovybės patvirtinimą dėl Įmonės nenaudojamo turto ir nenaudojamo turto sąrašą pagal FA informaciją. Po patikrinimo, skirtumų nenustatyta.

#### 2.2.5. Nesuderinto turto vertės patikrinimas

Patikrinome, ar visiems turto vienetams, kurie buvo įvesti į eksploataciją ataskaitiniu laikotarpiu yra suderinti nutarimu, nurodytu RAS turto sąrašė (agreguotu lygmeniu) yra teisingai RAS turto sąrašė nurodytos vertės.

Rezultatas: Nustatėme, kad:

1) Tarybos nutarime 2025-12-18 03E-1678, 2024-12-23, buvo suderintos 2025 m. investicijos su Taryba.

1. Dalis suderintų investicijų nebuvo pradėtos eksploatuoti 2025 m.: infrastruktūros plėtra Gulbinų teritorijoje; slėginių nuotekų tinklų rekonstrukcija (pagal reitingavimą); savitaikinių nuotekų tinklų rekonstrukcija (kvartaliniai, gatvės, kiemo) (pagal reitingavimą); magistralinių tinklų plėtra Kalnėnuose; Viršuliškių VS rezervuaro rekonstrukcija.

2. Infrastruktūros išpirkimo suma buvo suderinta mažesnė nei faktiškai pradėta eksploatuoti, tačiau skirtumas mažesnis nei 10%, todėl Vadovybės tvirtinimu naujai derintis su Taryba nereikia.

3. Šulinių su viena anga, kuriuose įrengti požeminiai GH, rekonstrukcija - faktiškai įvesta į eksploataciją daugiau nei buvo suderinta ir viršijo 10%, todėl ši viršijanti dalis buvo atvaizduota prie nesuderintos dalies ir bus priskirta po suderinimo su VERT.

Kadangi investicijų sumos neviršijo ribinės sumos numatytos Investicijų derinimo tvarkos apraše, todėl paskesnės papildomos procedūros nebuvo atliktos ir gautas įmonės laisvos formos paaiškinimas.

2) Taip pat nustatėme, kad Tarybos nutarime 2025-12-18 O3E-1884, 2025-12-18, derintos įmonės 2023 - 2028 metų investicijos (kurios ir buvo bei dar bus įsigytos per nurodytą periodą), todėl 2025 m. investicijų suma (6 081 798 Eur) yra mažesnė nei visa patvirtinta suma (28 486 310 Eur). Tarybos nutarime suma didesnė nei per ataskaitinį laikotarpį pradėto eksploatuoti turto įsigijimo vertė dėl minėtų priežasčių, todėl, to nelaikome skirtumu ir paskesnės papildomos procedūros nebuvo atliktos, nes įmonė dar įsigys turtą per ateinančius laikotarpius iki 2028 m.

#### 2.2.6. Akcininkų turtingų įnašų (IMNT) apskaitos patikrinimas

a) Patikrinome, ar visiems turto vienetams, kurių vertė per ataskaitinį laikotarpį daryti akcininkų įnašai (didintas įstatinis kapitalas, dengti nuostoliai ir pan.) tinkamai eliminuota turto perkainojimo įtaka.

Rezultatas: nustatėme, kad perkainojimo nebuvo daryta.

b) Patikrinome, ar visiems turto vienetams, kurių vertė per ataskaitinį laikotarpį daryti akcininkų įnašai (didintas įstatinis kapitalas, dengti nuostoliai ir pan.) iš neperkainotos įsigijimo vertės tinkamai išskirti turto finansavimo šaltiniai. Patikrinimą atlikome filtruodami RAS turto sąrašą pagal stulpelį, kuriame yra nurodomas finansavimo šaltinis.

Rezultatas: 2025 metais gauti turtingi įnašai apskaitomi kaip nesuderinti su Taryba, tačiau po suderinimo su Taryba priklausomai nuo įsigijimo šaltinio bus atvaizduoti prie dotacijų arba perkainojimo. VERT gali suderinti tiek savivaldybės likutine verte, tiek ir perkainota verte, tai kol nėra suderinimo fakto, nėra ką tikrinti.

#### 2.2.7. Kito nepaskirstomo turto vertės patikrinimas

Patikrinome, ar visos žemiau nurodytos IMNT kategorijos yra priskirtos nepaskirstomam turtui.

a) Kapitalizuotos išlaidos tyrimams, studijoms ir pan.

Rezultatas: nustatėme, kad tokių turto vienetų įmonė neturi.

b) IMNT, kurio vertė mažesnė už įmonės finansinėje apskaitoje patvirtintą minimalią IMNT vertę (tikrinamas tik ataskaitiniu laikotarpiu pradėtas eksploatuoti IMNT).

Rezultatas: nustatėme, kad tinkamai priskirta.

c) Investicinis turtas

Rezultatas: nustatėme, kad tokių turto vienetų įmonė neturi.

d) Prestižas

Rezultatas: nustatėme, kad tokių turto vienetų įmonė neturi.

e) Plėtros darbų vertė

Rezultatas: nustatėme, kad tokių turto vienetų įmonė neturi.

f) Išsinuomotas, panaudos ar panašiais pagrindais (pvz., patikėjimo teise) gautas ilgalaikis turtas

Rezultatas: nustatėme, kad tokių turto vienetų įmonė neturi.

g) Kitas turtas nurodytas taikomo Aprašo/Sąvado punktuose

Rezultatas: nustatėme, kad tokių turto vienetų įmonė neturi.

## 2.3.1. Nusidėvėjimo (amortizacijos) apskaitos patikrinimas (1)

Patikrinome, ar RAS apraše nurodyti naudojami ilgalaikio turto nusidėvėjimo (amortizacijos) normatyvai, skaičiavimo metodas ir nusidėvėjimo skaičiavimo pradžios momentas atitinka Aprašo/Sąvado nuostatas.

Rezultatas: skirtumų nenustatyta.

## 2.3.2. Nusidėvėjimo (amortizacijos) apskaitos patikrinimas (2)

- a) Pagal 2019 m. rugsėjo 3 d. Valstybinės Energetikos reguliavimo tarnybos nutarimą Nr. 03E-386 „Dėl reguliuojamosios veiklos ataskaitų patikros techninės užduoties patvirtinimo“ (suvestinė redakcija nuo 2025-03-28) užduotis vandens sektoriaus įmonėms yra netaikoma.
- b) Pagal techninės užduoties reikalavimus atsirinkome per atskaitinį laikotarpį pradėtus eksploatuoti IMNT turto vienetus ir atlikome metinio nusidėvėjimo perskaičiavimą remiantis RAS aprašo nuostatomis ir palyginome rezultatus su RAS turto sąrašo duomenimis.

Rezultatas: skirtumų nenustatyta.

- c) Pagal techninės užduoties reikalavimus atsirinkome per ankstesnius laikotarpius pradėtus eksploatuoti IMNT turto vienetus ir jiems atlikome metinio bei sukaupto nusidėvėjimo perskaičiavimą remiantis Tarybos aprašo nuostatomis ir palyginome rezultatus su RAS turto sąrašo duomenimis.

Rezultatas: Nustatėme 1 turto vieneto reikšmingą skirtumą (>5 proc.), skaičiuojant metinį nusidėvėjimą, IMNT grupėje - mašinos ir įranga. Pagal techninės užduoties reikalavimus, atlikome šios IMNT grupės turto vieneto metinio ir sukaupto nusidėvėjimo (amortizacijos) perskaičiavimą.

Po atlikto IMNT grupės turto vieneto perskaičiavimo, nustatėme papildomai 11 turto vieneto reikšmingų skirtumų (>5 proc.), perskaičiuojant metinį nusidėvėjimą ir 3 turto vieneto reikšmingų skirtumų, perskaičiuojant sukauptą nusidėvėjimą. Įmonės vadovybės paaiškinimas turto vieneto, kurių duomenys nesutampa, pateikiamas žemiau.

Ilgalaikio turto vieneto skaičius ir skirtumo šaltinis	Įmonės komentaras
12 nesutampa, metinis nusidėvėjimas daugiau kaip 5 proc. ir 3 nesutampa, sukauptas metinis nusidėvėjimas daugiau kaip 5 proc.	Priežastis, sistemoje po vertės didinimo sukuriama nauja nusidėvėjimo knyga, kadangi joje nebūna registruoto nusidėvėjimo, automatiškai paima nusidėvėjimo laikotarpį nuo kortelės pradžios datos, o ne nuo didinimo datos, antrą mėnesį skaičiuoja pagal likusį naudingo tarnavimo laiką. Sistema naudojama nuo liepos mėnesio, yra užregistruotas pakeitimas pas tiekėją.

## 2.4.1. Pirminio turto priskyrimo identifikavimo patikrinimas

a) Iš tiesiogiai paslaugoms priskiriamo turto sąrašo atsitiktine tvarka atrinkome po 5 turto vienetus kiekvienam verslo vieneto bei gavome įmonės paaiškinimus pagrindžiančius turto priskyrimą. Įmonės paaiškinimai pateikiami Ataskaitos 2 priede.

b) Iš netiesiogiai paslaugoms paskirstomo turto sąrašo atsitiktine tvarka atrinkome po 5 turto vienetus bei gavome įmonės paaiškinimus pagrindžiančius turto priskyrimą. Įmonė netiesiogiai paslaugoms paskirstomo turto neskirto pagal sąnaudų centrus, todėl atsirinkome iš bendro tokio turto sąrašo. Įmonės paaiškinimai pateikiami Ataskaitos 2 priede.

c) Įmonės Vadovybės patvirtinimu bendram veiklos palaikymui naudojamo turto vieneto įmonė neturi.

## 2.5.1. Turto paskirstymo kriterijų patikrinimas

a) Patikrinome, ar visi turto paskirstymo paslaugoms kriterijai nurodyti RVA 4 priede atitinka RAS aprašo informaciją.

Rezultatas: skirtumų nenustatyta.

b) Įmonė su VERT derina tik vieną kriterijų, todėl šio kriterijaus skaičiavimas atliktas 5.5.2. užduotyje.

#### 2.5.2. Turto vertės paskirstymo paslaugoms patikrinimas

a) Visiems 2.4.1 punkte atrinktiems turto vienetams turėjome patikrinti, ar RAS turto sąraše tiesiogiai konkrečioms paslaugoms priskiriamas turtas buvo priskirtas atitinkamoms paslaugoms RVA.

Rezultatas: RVA 7 informacija nėra pateikiama turto vienetų lygmeniu, todėl negalime palyginti su 2.4.1. punkte atsirinktais turto vienetais. Dėl šios priežasties, RAS sąrašą pagal veiklas palyginome su "Suvestine", perskaičiuojant paskirstymą. Po palyginimo, skirtumų nenustatyta.

b) Visiems 2.4.1 punkte atrinktiems turto vienetams turėjome patikrinti, ar netiesiogiai paslaugoms priskiriamas turtas iš sąnaudų centrų buvo paskirstytas paslaugoms naudojant pagal RAS aprašo nuostatas apskaičiuotas paskirstymo kriterijų reikšmes ir RAS apraše nurodytas sąnaudų centrų ir paslaugų sąsajas.

Rezultatas: RVA 7 informacija nėra pateikiama turto vienetų lygmeniu, todėl negalime palyginti su 2.4.1. punkte atsirinktais turto vienetais. Dėl šios priežasties, RAS sąrašą pagal veiklas palyginome su „Suvestine“, perskaičiuojant paskirstymą. Po palyginimo, skirtumų nenustatyta.

c) Visiems 2.4.1 punkte atrinktiems turto vienetams turėjome patikrinti, ar bendram veiklos palaikymui naudojamas turtas buvo paskirstytas paslaugoms naudojant pagal RAS aprašo nuostatas apskaičiuotas paskirstymo kriterijų reikšmes.

Rezultatas: nustatėme, kad tokių turto vienetų įmonė neturi.

#### 2.5.3. Kogeneracinio turto paskirstymo patikrinimas

Pagal 2019 m. rugsėjo 3 d. Valstybinės Energetikos reguliavimo tarnybos nutarimą Nr. 03E-386 „Dėl reguliuojamosios veiklos ataskaitų patikros techninės užduoties patvirtinimo“ (suvestinė redakcija nuo 2025-03-28) užduotis vandens sektoriaus įmonėms yra netaikoma.

#### 2.5.4. Turto priskyrimo kitai reguliuojamajai ir nereguliuojamajai veikloms patikrinimas

a) Patikrinome, ar nėra kitos reguliuojamosios ir nereguliuojamosios veiklos paslaugų, kurioms priskirtos pajamos, bet nėra priskirta jokie turto (išskyrus Apraše nurodytas išimtis).

Rezultatas: skirtumų nenustatyta.

b) Įmonė nevykdo reguliuojamos veiklos, kurių apskaitos atskyrimui taikomi Šilumos sektoriaus Aprašas ir Vandens sektoriaus Sąvadas, todėl ši užduotis įmonei yra netaikoma.

#### 2.6.1. Nusidėvėjimo (amortizacijos) sąnaudų perkėlimo į RVA patikrinimas

Palyginome „Suvestinėje“ nurodytą metinio nusidėvėjimo (amortizacijos) informaciją su RVA duomenimis.

Rodiklis	RVA 3 priedas, (Eur)	Suvestinė, (Eur)	Skirtumas, (Eur)
Metinis nusidėvėjimas (amortizacija)	8 446 442,23	7 791 246,12	655 196,11

Rezultatas: Nustatėme, kad metinio nusidėvėjimo (amortizacijos) informacija per „Suvestinę“ sutampa su RVA 4 priedo informacija, tačiau nesutampa su RVA 3 priedo informacija. Žemiau pateikiami įmonės paaiškinimai dėl susidariusių skirtumų.

Skirtumas susidaro iš: (Eur)	Įmonės komentaras
656 988,12	Įtraukiamos papildomos DK sąskaitos, susijusios su ilgalaikio turto nurašymo nuostoliais.
59,00	Inventorizacijos metu rastas ultragarsinis šalto vandens skaitiklis DN15 L-110 mm (gamyklinis Nr. 07100555) buvo mechaniškai pažeistas montuojant, todėl nurašytas.
- 1 851,01	Įtraukiamos papildomos DK sąskaitos, susijusios su ilgalaikio turto verčių sumažėjimu.
655 196,11	Skirtumas tarp RVA 3 priedo ir Suvestinės.

### 3. Pajamų tikrinimas (TU 9.3. p.p.)

#### 3.1.1. Pajamų perkėlimo iš apskaitos registų patikrinimas

*Patikrinome, ar RVA 3 priede bendra pajamų suma sutampa su FA sistemos duomenimis.*

*Rezultatas: skirtumų nenustatyta.*

#### 3.2.1. Pajamų paskirstymo paslaugoms patikrinimas

*a) - b) Atlikome pajamų paskirstymo atskiroms paslaugoms patikrinimą (ar bendra pajamų suma RVA (paslaugų ir sistemų lygmeniu) sutampa su pirminiais pajamų registravimo šaltiniais. Įmonė reguliuojamos veiklos pajamas skirsto į geriamo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo bei kitų veiklų pajamas.*

*Rezultatas: skirtumų nenustatyta.*

*c) Įmonė nevykdo reguliuojamų veiklų, kurių apskaitos atskyrimui taikytų tiek Vandens sektoriaus Aprašą, tiek Šilumos sektoriaus Sąvadą, nes šilumos veiklos įmonė nevykdo, todėl užduotis neaktuali.*

#### 3.2.2. Reguluojamosios veiklos turto nuomos pajamų patikrinimas

*Patikrinome ar pajamos už reguliuojamosios veiklos turto nuomą paskirstytos tarp reguliuojamosios ir nereguluojamosios veiklų laikantis taikytinų Sąvado nuostatų.*

*Rezultatas: skirtumų nenustatyta.*

## 4. Darbo užmokesčio sąnaudų tikrinimas (TU 9.4. p.p.)

## 4.1.1. DU sąnaudų suvestinės duomenų patikrinimas (1)

a) Patikrinome Įmonės pateikto 6.1 Techninės užduoties priedo duomenis su Reguluojamos veiklos ataskaitų 4 priedu bei finansinės apskaitos informacija.

Rezultatas: nustatėme, kad duomenys sutampa.

b) Gavome Įmonės paaiškinimus visiems 6.1 Techninės užduoties priedo F stulpeliuose atskleistiems DU sąnaudų koregavimams:

Koregavimas	K1	K2
Suma	-385 939,56	-140 334,56
Įmonės paaiškinimas	Išmokos pagal kolektyvinę sutartį priskirtos prie nepaskirstomų sąnaudų (Skatinamosios premijos, premija už neteisėtus prisijungimus ir atvestus darbuotojus, taip pat išeitinės išmokos, viršijančios DK numatytas minimalias sumas).	Kintamos atlygio dalies (KAD) sukaupimas ir atstatymas

## 4.1.2. DU sąnaudų suvestinės duomenų patikrinimas (2)

Patikrinome Įmonės užpildytos darbo užmokesčio (DU) suvestinės stulpelio E bendrą sumą su pirminio DU sąnaudų registravimo šaltinio (darbo užmokesčio apskaitos žiniaraščio) duomenimis. Žemiau pateikiami Įmonės paaiškinimai dėl susidariusių skirtumų, kuriems taip pat gavome pagrindžiančius dokumentus:

DU suvestinės stulpelio E suma, (Eur)	DU Žiniaraščio suma, (Eur)	Skirtumas, (Eur)	Įmonės komentaras	Galutinis nepaaiškintas skirtumas, (Eur)
20 125 895,45	20 738 696,21	(612 800,76)	610 987,53 eurų skirtumas susidaro dėl DU sąnaudų, kurių nėra DU žiniaraščiuose (darbo užmokesčio kapitalizavimas, kintamos atlygio dalies kaupimas ir atstatymas ir kiti įrašai yra daromi ne pagal DU apskaitos žiniaraščius, bet pagal buhalterines pažymas ir kitus dokumentus, todėl su DU apskaitos žiniaraščiais nesutampa). 1 813,23 eurų skirtumas susidaro, nes dalis darbdavio socialinio draudimo 1 pusmetį buvo apskaityta ne DU sąskaitose (1995,28 Eur), ir viena išmoka pagal kolektyvinę sutartį papuolė prie būsimų laikotarpio sąnaudų (182,05 Eur) ir prie DU.	-

Rezultatas: pateiktas Įmonės komentaras ir pagrindžiantys dokumentai nustatytam skirtumui.

## 4.2.1. Pirminio DU sąnaudų priskyrimo patikrinimas

Patikrinome, ar DU vieneto sąnaudų suma DU suvestinėje sutampa su finansinės apskaitos duomenimis 4.1.1. užduotyje. Įmonė darbo užmokesčio pirminį priskyrimą atlieka remdamasi skyriaus/padalinio, o ne darbuotojo etato lygmeniu. Siekiant atitikti techninės užduoties reikalavimus buvo atsitiktinai pasirinkti darbo užmokesčio vienetai (tais atvejais, kai populiacija buvo mažesnė negu kaip reikalauja techninė užduotis, mes patikrinome visą populiaciją) ir gauti Įmonės paaiškinimai atrinktiems darbo užmokesčio vienetais (padaliniais/skyriams). Įmonės gautos informacijos pagrindu, buvo sudaryta apibendrinanti lentelė, pateikta šios ataskaitos 3 priede.

4.2.1<sup>1</sup>. Pirminio DU sąnaudų priskyrimo patikrinimas

Pagal 2019 m. rugsėjo 3 d. Valstybinės Energetikos reguliavimo tarnybos nutarimą Nr. O3E-386 „Dėl reguliuojamosios veiklos ataskaitų patikros techninės užduoties patvirtinimo“ (suvestinė redakcija nuo 2025-03-28) užduotis vandens sektoriaus įmonėms yra netaikoma.

## 4.2.2. DU sąnaudų priskyrimo kitai reguliuojamajai ir nereguliuojamajai veikloms patikrinimas

a) Patikrinome, ar Įmonėje nėra kitos reguliuojamos ir nereguliuojamos veiklos paslaugų, kurioms būtų priskirtos pajamos, bet nėra darbo užmokesčio sąnaudų.

Rezultatas: nustatėme, kad tokių reguliuojamos ir nereguliuojamos veiklos paslaugų, kurioms nebūtų priskirtos DU sąnaudos, įmonė neturi.

b) Įmonė nevykdo reguliuojamų veiklų, kurių apskaitos atskyrimui taikytų tiek Šilumos sektoriaus Aprašą, tiek Vandens sektoriaus Sąvadą, nes šilumos veiklos įmonė nevykdo, todėl ši užduotis neaktuali.

## 4.3.1. DU sąnaudų perkėlimo į RVA patikrinimas

Patikrinome ar Įmonės pateikto 6.1 Techninės užduoties priedo G stulpelio duomenys atitinka reguliuojamos veiklos ataskaitų duomenis. Skirtumų nebuvo nustatyta, išskyrus tuos atvejus, kurie yra pateikiami žemiau lentelėse:

Pirminis skirstymas	DU suvestinės suma, (Eur)	RVA 10 priedo suma, (Eur)	Skirtumas, (Eur)	Galutinis nepaaiškintas skirtumas, (Eur)	Komentaras
Tiesioginės sąnaudos	7 968 799,30	7 590 180,57	378 618,73	0,01	Skirtumai tarp DU suvestinės G stulpelio ir RVA-10 susidaro, nes į RVA-10 nėra įtrauktos kitos nereguliuojamos veiklos sąnaudos bei Sodros sąnaudos. Skirtumų paaiškinimui naudojome RVA-4 priedu, kuriame yra aiškiai išskirtos Sodros sąnaudos pagal tiesiogines, netiesiogines ir bendrąsias bei yra nurodytos kitos nereguliuojamos veiklos sąnaudos.
Netiesioginės sąnaudos	5 451 460,43	5 341 486,99	109 973,44	0	
Bendrosios sąnaudos	6 179 361,59	5 879 369,17	299 992,42	0	

## 5. Sąnaudų tikrinimas (TU 9.5. p. p.)

## 5.1.1. Sąnaudų perkėlimo iš apskaitos registrų patikrinimas

a) Patikrinome, ar įmonės užpildyto 6.2 techninės užduoties (toliau - TU) priedo F stulpelio duomenys atitinka RVA 3 ir 4 priedų duomenis.

Rezultatas: Patikrinimo metu nustatyta, kad 6.2 TU F stulpelio bendra suma sutampa su RVA 3 priedu, bet nustatytas skirtumas tarp 6.2 TU F stulpelio bendros sumos ir RVA 4 priedo. Šis skirtumas susidarė dėl to, kad RVA 4 priedas apima tik paskirstomas sąnaudas, tuo tarpu 6.2 TU priede pateikiamos tiek paskirstomos, tiek nepaskirstomos sąnaudos.

Techninės užduoties F stulpelio bendra suma, (Eur)	RVA 4 priedo suma, (Eur)	Skirtumas, (Eur)	Galutinis nepaaiškintas skirtumas, (Eur)	Komentaras
64 033,52	57 054,29	6 979,24	0	Skirtumas dėl nepaskirstomųjų sąnaudų, kurių nėra RVA4 Skirtumas susidaro dėl to, kad RVA 4 priede pateikiamos tik paskirstomosios sąnaudos, o nepaskirstomosios sąnaudos į šį priedą nėra įtraukiamos. Atitinkamai, lyginant bendrą sąnaudų sumą su RVA 4 priede pateikta suma, skirtumas atitinka nepaskirstomųjų sąnaudų dalį.

b) Patikrinome, ar įmonės užpildyto 6.2 techninės užduoties priedo D stulpelio bendrą sumą su finansinės apskaitos informacija.

Rezultatas: skirtumų nenustatyta.

## 5.2.1. Sąnaudų grupavimo patikrinimas

Patikrinome:

a) ar 6.2 techninės užduoties priedo F stulpelyje nurodyta informacija atitinka reguliuojamos veiklos ataskaitų 4 priedo duomenis.

Rezultatas: nustatytas skirtumas sutampa su 5.1.1 procedūros a) metu identifikuotu skirtumu, kuris susidarė dėl nepaskirstomųjų sąnaudų neįtraukimo į RVA 4 priedą.

b) ar 6.2 techninės užduoties priedo B ir C stulpelių sąsaja atitinka Įmonės RAS aprašo duomenis.

Rezultatas: skirtumų nenustatyta.

c) ar 6.2 techninės užduoties priedo C ir D stulpelių informacija atitinka Įmonės DK, DK dimensijų duomenis.

Rezultatas: skirtumų nenustatyta.

d) Patikrinome ir gavome Įmonės Vadovybės paaiškinimus visiems reikšmingiems (>10%) 6.2 techninės užduoties priedo E stulpelių koregavimams, koreguojantiems pirminį sąnaudų priskyrimą sąnaudų grupėms. Paaiškinimai pateikiami šios ataskaitos 4 priede.

## 5.3.1. Nepaskirstomųjų sąnaudų patikrinimas (1)

Patikrinome, ar įmonės užpildyto 6.3 techninės užduoties priedo duomenys sutampa su reguliuojamos veiklos ataskaitų 3 priedo informacija.

Rezultatas: skirtumų nenustatyta.

## 5.3.2. Nepaskirstomųjų sąnaudų patikrinimas (2)

Patikrinome, ar nėra sąnaudų, kurios turėtų būti papildomai priskirtos nepaskirstytinoms sąnaudoms dėl viršytų nustatytų apribojimų (ar neatitikimo išimtims), nurodytų sąvado 27.1 punkte.

Rezultatas: skirtumų nenustatyta.

### 5.3.3. Nepaskirstomųjų sąnaudų patikrinimas (3)

Gavome Įmonės DK sąskaitų, priskirtų užduoties aprašyme nurodytoms sąnaudų grupėms, detalizacijas. Dėl UAB „Vilniaus vandenys“ apskaitos politikos specifikos (santykinai daug skirtingų didžiosios knygos (DK) sąskaitų, skirtų iš esmės labai panašaus pobūdžio sąnaudoms apskaičiuoti) nebuvo racionalu atlikti patikrinimo užduotį Nr. 5.3.3. DK sąskaitos lygmeniu. Dėl šios priežasties DK sąskaitos, tenkančios užduotyje nurodytoms rizikingoms sąnaudų grupėms, šios užduoties atlikimo tikslais, buvo sugrupuotos į bendrus, techninėje užduotyje nurodytus pogrupius. Iš gautų sąnaudų pogrupių populiacijų remdamesi užduotyje nurodyta metodika atrinkome reikšmingus (>5% bendros populiacijos sumos) bei po 5 atsitiktinius DK įrašus, o kur įrašų mažiau nei 5 - atrinkome visus, ir patikrinome ar sąnaudos neturėtų būti priskirtos nepaskirstomosioms: reikšmingoms sumoms gavome pagrindžiančius dokumentus ir įmonės paaiškinimus (76 atsitiktinių įrašų), nereikšmingiems, atsitiktine tvarka atrinktiems įrašams (102 atsitiktinių įrašų) - gavome Įmonės paaiškinimus, kodėl sąnaudos priskirtos prie paskirstomųjų. B.14.1. „Turto nuomos sąnaudos“ ir E.11.1. „Turto nuomos sąnaudos“ pogrupiai sudaryti iš rutininių, vienodomis mėnesinėmis sumomis pasikartojančių įrašų. Atsižvelgiant į šių įrašų pobūdį, pagrindžiantiems dokumentams ir įmonės pateiktiems komentarams patikrinti atsitinko po vieną įrašą iš kiekvienos identifikuotos pasikartojančių įrašų detalizacijos.

Rezultatas: Patikros rezultatai pateikti 5 priede.

### 5.4.1. Pirminio sąnaudų priskyrimo patikrinimas (1)

a) patikrinome ar 6.4 techninės užduoties priedo stulpelyje F informacija (detaliausiu lygiu) atitinka reguliuojamos veiklos ataskaitų duomenis.

Rezultatas: Skirtumų nebuvo nustatyta, išskyrus tuos atvejus, kurie yra pateikiami žemiau lentelėje.

Pirminis skirstymas		Techninės užduoties F stulpelio suma, (Eur)	RVA 4 priedo suma, (Eur)	Skirtumas, (Eur)	Galutinis nepaaiškintas skirtumas, (Eur)	Komentaras
Tiesioginės sąnaudos	3.3. Geriamojo vandens pristatymas	9 729 714,93	9 724 002,83	5 712,10	0	Sąnaudos persiskirsto dėl skirtingų jų priskyrimo: FA jos apskaitomos viename pogrupyje, o RAS apskaitoje- perkeliama į kitą. Bendras sąnaudų dydis nesikeičia.
	4.2. Nuotekų valymas	7 501 173,21	7 506 885,31	(5 712,10)	0	

b) patikrinome ar 6.4 techninės užduoties priedo stulpelyje D nurodyta informacija atitinka finansinės apskaitos duomenis.

Rezultatas: skirtumų nenustatyta.

c) gavome Įmonės vadovybės paaiškinimus visiems reikšmingiems (daugiau 10% koreguojamos sumos) 6.4 techninės užduoties priedo E stulpelių koregavimams, koreguojantiems pirminį sąnaudų priskyrimą sąnaudų paskirstymo kategorijoms. Paaiškinimai pateikiami 6 priede.

### 5.4.2. Pirminio sąnaudų priskyrimo patikrinimas (2)

Remdamesi 6.4 techninės užduoties priedo informacija gavome Įmonės sąnaudų DK įrašų detalizacijas bei pagal techninės užduoties 1 priedą pasirinkome tikrinti:

a) Atsitiktine tvarka atrinktų 30 pozicijų tiesioginių sąnaudų (iš trijų pasirinktų reguliuojamos veiklos paslaugų) pirminiam priskyrimui patikrinti. Gavome iš Įmonės vadovybės paaiškinimus sąnaudų priskyrimui, kurie pridedami 7 priede.

b) Atsitiktine tvarka atrinktų 30 pozicijų netiesioginių sąnaudų (iš trijų pasirinktų netiesiogiai paskirstomų sąnaudų grupių) pirminiam priskyrimui patikrinti. Gavome iš Įmonės vadovybės paaiškinimus sąnaudų priskyrimui, kurie pridedami 7 priede.

c) Atsitiktine tvarka atrinktų 10 pozicijų bendrųjų sąnaudų pirminiam priskyrimui patikrinti. Gavome iš Įmonės vadovybės paaiškinimus sąnaudų priskyrimui, kurie pridedami 7 priede.

Pastebime, kad, atsižvelgiant į techninės užduoties reikalavimus, iš tikrinamų įrašų populiacijos pašalinome sąnaudų įrašus, susijusius su nusidėvėjimu bei darbo užmokesčiu (įskaitant įrašus, išskirtus šios ataskaitos 4.2.1. užduoties aprašyme), nes remiantis užduotimi tokio tipo sąnaudos tikrinamos atskirose patikros užduotyse, atitinkamai - 2.3.2 bei 4.2.1.

#### 5.5.1. Sąnaudų paskirstymo kriterijų patikrinimas

Patikrinome:

a) Ar įmonės RAS apraše nurodyti sąnaudų paskirstymo paslaugoms kriterijai atitinka Aprašo nuostatas.

Rezultatas: skirtumų nenustatyta.

b) Ar įmonės sąnaudų paskirstyme naudojami paskirstymo paslaugoms kriterijai (sąrašas pateikiamas kartu su RVA) atitinka RAS aprašo informaciją.

Rezultatas: skirtumų nenustatyta.

c) Ar visos naudojamos sąnaudų paskirstymo paslaugoms kriterijų reikšmės apskaičiuotos pagal Bendrovės aprašo nuostatas.

Rezultatas: skirtumų nenustatyta.

#### 5.5.2. Sąnaudų paskirstymo paslaugoms patikrinimas

Patikrinome:

a) Ar 6.5 TU priedo A dalies duomenys atitinka prie reguliuojamos veiklos ataskaitų pateikiamų sąnaudų paskirstymo kriterijų sąrašo informaciją.

Rezultatas: Apraše pateikiami bendrieji principai, tačiau konkretūs vertinimo kriterijai nėra detalizuoti.

b) Ar 6.5 TU priedo B dalies duomenys atitinka reguliuojamos veiklos ataskaitų informaciją. Tikrindami atsižvelgėme į techninės užduoties priedo E stulpelyje esančias sumas, ir lyginome jas su atitinkamuose reguliuojamos veiklos ataskaitų prieduose esančiomis netiesioginių ir bendrųjų sąnaudų sumomis.

Rezultatas: skirtumų nenustatyta.

#### 5.5.3. Kogeneracinių sąnaudų paskirstymo paslaugoms patikrinimas

Pagal 2019 m. rugsėjo 3 d. Valstybinės Energetikos reguliavimo tarnybos nutarimą Nr. 03E-386 „Dėl reguliuojamosios veiklos ataskaitų patikros techninės užduoties patvirtinimo“ (suvestinė redakcija nuo 2025-03-28) užduotis vandens sektoriaus įmonėms yra netaikoma.

6. Ataskaitų duomenų tikrinimas (TU 9.6. p.p.)

6.1.1. Patikrinti ar turto duomenys skirtinguose RVA prieduose sutampa

*Patikrinome, ar turto duomenys skirtinguose RVA prieduose sutampa.*

*Rezultatas: skirtumų nenustatyta.*

6.1.2. Patikrinti ar pajamų duomenys skirtinguose RVA prieduose sutampa

*Pagal 2019 m. rugsėjo 3 d. Valstybinės Energetikos reguliavimo tarnybos nutarimą Nr. 03E-386 „Dėl reguliuojamosios veiklos ataskaitų patikros techninės užduoties patvirtinimo“ (suvestinė redakcija nuo 2025-03-28) užduotis vandens sektoriaus įmonėms yra netaikoma.*

6.1.3. Patikrinti ar sąnaudų duomenys skirtinguose RVA prieduose sutampa

*Patikrinome, ar sąnaudų duomenys skirtinguose RVA prieduose sutampa.*

*Rezultatas: skirtumų nenustatyta.*

6.2.1. Patikrinti ar RVA parengtos be matematinių klaidų

*Patikrinome, ar RVA buvo parengtos be matematinių klaidų.*

*Rezultatas: skirtumų nenustatyta.*

6.3.1. Patikrinti, ar duomenys RVA ir DSAIS formose sutampa

*Patikrinome, ar duomenys RVA ir DSAIS formose sutampa*

*Rezultatas: skirtumų nenustatyta, išskyrus vieną atvejį, Vadovybės vertinimu, tai yra dėl VERT techninės klaidos 11 formoje (skaičiai imami iš 9 priedo, tačiau nurodo kaip 10 priedą). Įmonė neturi teisės redaguoti VERT formų.*

-----  
UAB „ERNST & YOUNG BALTIC“  
Aukštaičių g. 7, Vilnius  
Audito įmonės pažymėjimo Nr. 001335

Darius Vaicekauskas  
Auditoriaus pažymėjimo Nr. 000652

2026 m. balandžio 30 d.